डी०जी० परिपत्र संख्या - 57 /2016

जावीद अहमद,
आई0पी0एस0

पुलिस महानिदेशक,
उत्तर प्रदेश
1 तिलक मार्ग, लखनऊ।

दिनांकः लखनऊः अक्टूबर 3 ,2016

प्रिय महोदय,

अनुसूचित जाति/अनुसूचित जनजाति अत्याचार निवारण अधिनियम 1989 के अन्तर्गत अनुसूची में वर्णित जातियों के विरूद्ध यदि कोई व्यक्ति इस अधिनियम की धारा-3 एवं 4 में वर्णित कोई भी अपराध कारित करता है, तो विवेचक का यह कर्तव्य है कि वह अपराध करने वाले तथा जिसके विरूद्ध अपराध कारित हुआ है, उसकी जाति के सम्बन्ध में विस्तृत रूप से जानकारी करें तथा जाति के सम्बन्ध में प्रमाण भी संकलित करें।

मेरे संज्ञान में जनपद प्रतापगढ़ से सम्बन्धित एक प्रकरण मा0 उच्च न्यायालय इलाहाबाद खण्डपीठ लखनऊ द्वारा क्रि0मिस0वाद संख्या : 5243/2016 अन्तर्गत धारा 482,378,407 द0प्र0स0 माता प्रसाद त्रिपाठी एवं अन्य बनाम उ0प्र0 राज्य व अन्य में पारित आदेश दिनांक 29.08.2016 के माध्यम से लाया गया है, जिसके मुख्य अंश निम्नवत् हैं:-

"What the Investigating Officer submitted is that it was not necessary to record in the charge-sheet the caste of the first informant and/ or that of the accused; and it was not necessary to collect any evidence of their castes because the castes of the parties are clear from their very surname. According to him, everything depends on the surname; and, therefore, it is not necessary to collect any evidence in the course of investigation showing the accused persons to be not of any Scheduled Caste/ Scheduled Tribe, and/ or the first informant, or the victims, to be of Scheduled Caste and/ or Scheduled Tribe.

This notion of the Investigating Officer, which dispenses with the necessity of collecting any evidence regarding the caste of the accused and/ or the victim, in all cases under the Scheduled Castes/ Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, ought to be brought to the notice of the Director General of Police, Uttar Pradesh. Hence, a copy of this order be forwarded to the Director General of Police, U.P. for his information and such action, as he thinks fit and proper, in the matter."

विवेचक की यह धारणा कि अनुसूचित जाति/अनुसूचित जनजाति अधिनियम के अभियोगों की विवेचना में जाति के बारे में साक्ष्य संकलित करना आवश्यक नही है तथा मात्र उपनाम से ही जाति का निर्धारण कर दिया जाये, विधिक दृष्टि से उचित नही है। अनुसूचित जाति/अनुसूचित जनजाति के अपराधों में अभियुक्त के जाति के सम्बन्ध में युक्ति-युक्ति साक्ष्य अवश्य एकत्रित किया जाना आवश्यक है।

अतः आप सभी को निर्देशित किया जाता है कि आप अपने अधीनस्थ अधिकारियों/कर्मचारियों को अनुसूचित जाति/अनुसूचित जनजाति अत्याचार निवारण अधिनियम 1989 तथा संशोधित नियमावली 1995 के सम्बन्ध में विस्तृत रूप से अवगत करायें तथा अपराध गोष्ठी में भी इस सम्बन्ध में अवश्य चर्चा करें तथा इस प्रकार की धारणा को दूर करें, जिससे इस अधिनियम के अन्तर्गत होने वाले अपराधों में गुणात्मक विवेचना हो सके तथा अभियुक्तगण को मा0 न्यायालय द्वारा दण्डित कराया जा सके। आप सभी अनुसूचित जाति/अनुसूचित जनजाति के अपराधों के विवेचकों को, अपराधी की जाति के सम्बन्ध में आवश्यक साक्ष्य एकत्रित करने हेतु निर्देशित करें तथा विवेचना का सघन पर्यवेक्षण कर इन निर्देशों का कड़ाई से अनुपालन सुनिश्चित करायें।

<u>संलग्नकःयथोपरि।</u>

भवदीय,

(जावीद अहमद)

समस्त वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक/पुलिस अधीक्षक(नाम से)
प्रभारी जनपद,
उत्तर प्रदेश।

प्रतिलिपि-निम्नलिखित को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रेषितः-

1. अपर पुलिस महानिदेशक, विशेष जॉच, उ0प्र0 लखनऊ।
2. अपर पुलिस महानिदेशक, कानून एवं व्यवस्था, उ0प्र0 लखनऊ।
3. अपर पुलिस महानिदेशक, रेलवे, उ0प्र0 लखनऊ।
4. समस्त जोनल पुलिस महानिरीक्षक, उ0प्र0।
5. समस्त परिक्षेत्रीय पुलिस उपमहानिरीक्षक, उ0प्र0।

eLegalix - Allahabad High Court Judgment Information System *(Judgment/Order in Text Format)*

This is an UNCERTIFIED copy for information/reference. For authentic copy please refer to certified copy only. In case of any mistake, please bring it to the notice of Deputy Registrar(Copying).

HIGH COURT OF JUDICATURE AT ALLAHABAD, LUCKNOW BENCH

?Court No. - 19
Case :- U/S 482/378/407 No. - 5243 of 2016
Applicant :- Mata Prasad Tripathi & Anr.
Opposite Party :- State Of U.P. & Anr.
Counsel for Applicant :- Anubhav Prakash,Mohammad Ehtesham Khan
Counsel for Opposite Party :- Govt. Advocate
Hon'ble Abhay Mahadeo Thipsay,J.

Pursuant to the direction given by this Court, a complete copy of the police report and the accompanying documents has been furnished by the learned counsel for the petitioners, which is taken on record.

The Investigating Officer is present with case diary.

Heard the learned counsel for the petitioner and the learned Additional Government Advocate.

Issue notice to the opposite parties, returnable on 19.10.2016.

Notice to indicate that the petition may be decided finally at the admission stage itself.

The learned Additional Government Advocate waives service of notice on behalf of the opposite party No.1.

In the meantime, the Special Court shall not frame a charge in respect of the offence punishable under Section 3(1)(X)of Scheduled Castes/ Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act against the petitioners.

When this order was being passed, the Investigating Officer interrupted and indicated that he wanted to make some submissions before the Court. He was, therefore, permitted by me to make his submissions, in spite of the presence of the learned Additional Government Advocate.

What the Investigating Officer submitted is that it was not necessary to record in the charge-sheet the caste of the first informant and/ or that of the accused; and it was not necessary to collect any evidence of their castes because the castes of the parties are clear from their very surname. According to him, everything depends on the surname: and, therefore, it is not necessary to collect any evidence in the course of investigation showing the accused persons to be not of any Scheduled Caste/ Scheduled Tribe, and/ or the first informant, or the victims, to be of Scheduled Caste and/ or Scheduled Tribe.

This notion of the Investigating Officer, which dispenses with the necessity of collecting any evidence regarding the caste of the accused and/ or the victim, in all cases under the Scheduled Castes/ Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, ought to be brought to the notice of the Director General of Police, Uttar Pradesh. Hence, a copy of this order be forwarded to the Director General of Police, U.P. for his information and such action, as he thinks fit and proper, in the matter.

The Director General of Police be requested to acknowledge the receipt.

Stand over to 19.10.2016.

[Abhay Mahadeo Thipsay, J.]
Order Date :- 29.8.2016 /Mustaqeem

Visit **http://elegalix.allahabadhighcourt.in/elegalix/StartWebSearch.do** for more Judgments/Orders delivered at Allahabad High Court and Its Bench at Lucknow. **Disclaimer**